

	2^{ème} GT Standard Topographique Régional -- Compte-rendu des échanges visio du 18 mars 2025	4 pages Rédaction : GPO Date : 18/04/2025
---	---	--

PARTICIPANTS :

Nom	Prénom	Organisme
Présents		
BORET	Florian	CA Lunel Agglo
CHASTAGNOL	Claire	CD 34
COURRET	Lydia	CD 30
CALMELS	Sandrine	CU Perpignan Méditerranée Métropole
EMERY	Tony	Montpellier Méditerranée Métropole
FAURE	Bruno	TE 46
FORT	Sylvain	CA Gaillac Graulhet
GARCIA	Julien	CESML
GHENO	Mathieu	Hérault Énergie
GUIART	Séverine	SDE 09
HANKE	Jérémie	Ville de Lunel
HOAREAU	Cathy	SDEHG
MAYRAND	Thomas	Smica
MONDON	Michel	Syaden
NOGUES	Sylvain	Sydeel 66
PAGES	Sylvain	TE 46
PRAL	Thibault	SMEG
PORTE	Frédéric	CU Perpignan Méditerranée Métropole
POUJOL	Gabriel	OPenIG
PRULHIERE	Gaëtan	CA Béziers Méditerranée
SERIEYE	Jeremy	Smica
VANDEPUTTE	Renaud	CD 46
VALLS	Christelle	CA Hérault Méditerranée
Excusés		
BALAGUE	Jean-Claude	CD 66
DELETAGE	Rodolphe	Adine
SOLE	Elodie	CA Le Grand Narbonne

Cette seconde rencontre du GT Standard Topographique a permis de mettre à plat les étapes nécessaires au lancement d'une démarche de construction d'un standard topographique régional.

Ordre du jour :

- Retour sur les gabarits et autres ressources mises en commun depuis le GT 1
- Identification et répartition des tâches à mener
- Proposition d'un calendrier de travail et de points de suivi réguliers

I. ÉCHANGES DE LA RENCONTRE

Présentation de l'ODJ puis d'un rapide bilan du premier GT par Gabriel Poujol

Avant de savoir quels calques et gabarits seront mis en commun dans le futur standard, il est nécessaire de savoir qui travaille comment parmi les EPCI qui produisent et gèrent du PCRS vecteur, et d'identifier comment les modèles diffèrent entre les BDD PCRS et gabarits exploités par les géomètres. Est-ce que ce sont des modèles uniques avec autant de rubriques thématiques (fibre, voirie, eau, assainissement, etc.) ou plusieurs modèles différents ?

Comment est-ce que cela se passe lors des commandes de prestations topographiques, de la commande à la recette du récolement ?

Globalement, pour ces commandes, chaque direction / service envoie un gabarit différent ou uniquement la partie qui le concerne si un standard commun existe, mais les éléments sont thématiques et cloisonnés. Celui qui fait la demande au prestataire demande en interne si plusieurs réseaux sont concernés et envoie tout ce qui correspond.

L'objectif serait d'identifier, à partir des usages des EPCI, la partie commune en termes de modèle de donnée parmi ces différents sous thèmes.

A 3M, le PCRS, le RGE et le marché topographique sont encore cloisonnés, et un document mettant en place l'interopérabilité est nécessaire. Lors d'une commande de plan topographique, chaque prestataire a son propre gabarit et fait le plan avec celui-ci.

A la CABM, les prestataires sollicités considèrent le PCRS comme le plan topographique de base, auquel ils ajoutent en appui le cadastre et l'orthophotographie HR. C'est un marché à lots réparti entre différentes sociétés pour les différentes thématiques (eau, assainissement, fibre) mais le PCRS n'est pas une thématique à part entière. La CABM a donc marché pour ces plans, un autre pour la détection de réseau, etc. Pour chaque nouveau marché, la CABM fait en sorte d'imposer au mieux son gabarit aux prestataires.

A 3M, le besoin d'une passerelle d'interopérabilité entre le PCRS au format GML et les levés topographiques au format DWG est identifié. La mise en place d'une charte unifiée avec des blocs, des couleurs et des attributs est une première étape mais la question de l'outil interopérable entre les deux (DWG et GML) doit être traitée.

La CABM a traduit le modèle de données PCRS initialement au format GML sous forme d'une géodatabase ESRI, exploitable ensuite pour convertir des données format DWG. Le pont (composant d'interopérabilité) est donc opérationnel, et exploité depuis quelques années maintenant.

Le travail de la CABM est donc une base de travail pertinente pour initialiser le standard topographique régional car elle connecte les deux types de référentiels, à savoir les plans topographique (formats CAD tel le DWG ou le DXF) avec les bases de données SIG (géodatabase, oracle, etc.).

Projet de standard mutualisé

Il pourra prendre la forme d'une BDD socle constituée afin d'accueillir un référentiel à très grande échelle. Cette dernière pourra être directement alimentée par des données provenant de SIG. Il sera donc possible d'exploiter les données en enrichissant l'info sur des objets plutôt que de permettre uniquement de remonter des objets topographiques moins interopérables dans des calques. En exploitant ce type de standard interopérable, les BDD socle des collectivités seront mises à jour au quotidien par les agents directement au format SIG plutôt que d'attendre que les données issues des levés topographiques alimentent le socle pour les compléter ensuite.

Mode opératoire pour la constitution du futur standard

Au vu des besoins et suggestions de chacun, il est envisagé de commencer la démarche de standardisation comme suit :

1. Phase préparatoire de la BDD socle

Analyse des différents référentiels de données partagés dans le cadre du GT et sélection des éléments socle

Spécification d'un document unique / modèle conceptuel agissant en tant que « colonne vertébrale » du futur standard

2. Déploiement interopérabilité GML / DWG

Construction d'un modèle logique de données et de sa base « RTGE »

Tests d'utilisation interopérable du standard en tant que BDD socle pour un fonctionnement en entrées / sorties de façon indifférente avec des données SIG et des données Topographiques

3. Enrichissement du modèle avec des données métiers

Extension des éléments uts de la BDD constituée à différentes thématiques métiers (réseaux, mobilier urbain, aménagements, voirie)

Questions diverses

Quels outils sont facilement disponibles au sein du GT pour accéder de façon interopérable à la future BDD ? Arcgis pro, FME Viewer

Est-ce que l'on perd beaucoup d'informations si le modèle exploite des formats DXF ? Normalement, le format DXF est plus ouvert et plus ancien que DWG, il faut cependant voir toutes les symbologies voulues y sont exploitables. Le CD 34 dispose de personnes mobilisables faire des analyses et répondre à cette question.

Animation :

Les participants souhaitent avoir des **retours d'expériences** d'acteurs hors GT ayant mené à bien ce type de démarche, par exemple :

- **Géobretagne**, la référence en termes de standardisation topographique régionale : Gabriel Pujol peut démarcher Sylvaine LE NOXAÏC (Lorient Agglomération) ou Stéphane MÉVEL-

VIANNAY (Région Bretagne) qui ont présenté la démarche aux Géodatadays 2024. Est-ce que la standardisation fonctionne ? Ce standard est-il utilisé par tous ?

- **Toulouse Métropole** : la collectivité a mis en place des marchés différenciés pour la mise à jour du PCRS vecteur : lots d'actualisation, d'acquisition, différents marchés par thématiques. Les services sont en cours de réorganisation afin d'alimenter le PCRS vecteur. Voir si Toulouse Métropole veut venir intervenir ou même participer au GT.
- **Métropole d'Orléans** : Le CD 34 récupère ressources / contact sur la standardisation des données topographiques vecteur présentée lors des journées ESRI 2024.

II. PROCHAINE RENCONTRE

Les prochaines rencontres du GT seront :

- **GT technique restreint** Le 29 avril à 14h en présentiel dans les locaux de Montpellier Ville ou Métropole : Atelier pour analyser les référentiels de données partagés
- **GT plénier** d'ici juin 2025 : organisation d'un point étape avec partage des éléments retenus parmi les standards étudiés et retours d'expérience de démarches similaires

III. ACTIONS A ENGAGER

Préparer un fichier excel à faire remplir par les intercommunalités

- Qui produit du PCRS, et comment il est géré ?
- Comment fonctionne la gestion des plans topographiques ?
- Comment cela s'intègre dans les modèles
- Comment cela se connecte avec les thématiques et les BDD ?
- Comment le vecteur est-il géré au niveau des intercommunalités ?